

Odluka:

PŽ 1890/2013-4

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1890/2013-4

Datum odluke: 06.03.2013

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

24. PŽ-1890/13-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom A. P. d.d. u stečaju, V., odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-98/08-249 od 25. siječnja 2013., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2013.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-98/08-249 od 25. siječnja 2013. u točkama II., III. i IV. izreke te se predmet vraća u tom dijelu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Varaždinu u točki I. izreke odredio je da će se kupovina u iznosu od 1.100.000,00 kn, ostvarena prodajom nekretnina stečajnog dužnika A. P. d.d., u stečaju, V., rasporediti na iznos preostao nakon namirenja troškova ovrhe u iznosu od 1.038.500,00 kn, tako da se namiruje: trošak stečajnog postupka-trošak utvrđivanja tražbine-trošak utvrđivanja istovjetnosti predmeta i prava na tom predmetu-5% od utrška (čl. 170. st. 1. Stečajnog zakona) što iznosi 55.000,00 kn. U točki II. izreke rješenja određeno je da se s preostalim iznosom od 983.500,00 kn namiruje razlučni vjerovnik I. Z. koji je stekao tražbinu od razlučnog vjerovnika Z. - Z. d.o.o. S.. U točki III. naloženo je računovodstvu suda da iznos od 983.500,00 kn isplati I. Z., nakon pravomoćnosti rješenja. U točki IV. izreke naloženo je I. Z. da doprinese točan broj žiro-računa na koji će se izvršiti

isplata.

Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija izjavio je žalbu. Rješenje pobija u točkama II., III. i IV. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da vodi parnični postupak protiv Z. - Z. d.o.o. S. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poslovni broj P-97/11 kod Trgovačkog suda u Varaždinu. Navedeni parnični postupak vodi se radi pobijanja Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama od 28. travnja 2008. sklopljenog između A. p. d.d. V. i Z. - Z. d.o.o. S., a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 14.782.940,51 kn zasnivanjem založnog prava na predmetnoj nekretnini te je prvostupanjski sud donio nepravomoćnu presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti.

Kako će u konačnici ishod navedene parnice utjecati na redoslijed namirenja vjerovnika u cjelini, odnosno gubitak prava I. Z. na odvojeno namirenje na predmetnoj nekretnini, žalitelj smatra da je nužno potrebno odgovoriti odnosno zastati s namirenjem u ovom stečajnom postupku do pravomoćnog okončanja parničnog postupka jer da ishod parnice izravno utječe na namirenje vjerovnika u cjelini u ovom stečajnom postupku. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u skladu sa žalbenim navodima podredno da isto ukinе i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenim u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08 i 57/11; dalje: ZPP), i na pravilnu primjenu materijalnog prava, sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 82/06; dalje: SZ), ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Odredbom čl. 164. st. 2. SZ-a je propisano da ako je razlučni vjerovnik pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnoga namirenja svoje tražbine prije nego što je stečajni upravitelj predložio njezinu prodaju prema odredbi st. 1. ovoga članka, nekretnina će se prodati u ovršnom postupku koji je pokrenuo razlučni vjerovnik.

Odredbom čl. 164.a st. 1. i 2. SZ-a propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu. Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će:

1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. ovog Zakona;
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka;
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

Namirenje vjerovnika u ovršnom postupku propisano je odredbama čl. 104. do 111. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ) u vezi s čl. 369. st. 1. OZ-a („Narodne novine“ broj 112/12)

Sukladno čl. 110. OZ-a, osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

U konkretnom slučaju je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, na ročištu za diobu kupovnine, osporila pravo I. Z. da se namiri iz kupovnine koja je ostvarena prodajom nekretnine u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-1522/09 iz razloga što se na Trgovačkom sudu u Varaždinu vodi parnica protiv Z. Z.d.o.o. S. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poslovni broj P-97/11. Navedeni parnični postupak vodi se radi pobijanja Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama od 28. travnja 2008. sklopljenog između A. p. d.d. Varaždin i Z. Z.d.o.o. S., a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 14,782.940,51 kn zasnivanjem založnog prava na predmetnoj nekretnini te je prvostupanjski sud donio nepravomoćnu presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti.

Iz spisa proizlazi da je I. Z., koji se namiruje pobijanim rješenjem, stekao pravo na namirenje iz novčane tražbine koju Z. Z.d.o.o. S. ima prema A. p. d.d. u stečaju, V., na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-1809/10 od 16. prosinca 2010.

Dakle, I. Z. je upisom rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-1809/10 od 16. prosinca 2010., u zemljišne knjige stekao pravo na naplatu tražbine iz zaloga Z. -Z. d.o.o. prema Autobusni promet d.d. u stečaju, a ne založno pravo na predmetnoj nekretnini.

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pogrešno zaključio da parnica koju vodi Republika Hrvatska protiv društva Z. - Z. d.o.o. ne sprečava donošenje pobijanog rješenja o namirenju I. Z..

Upravo suprotno, ishod te parnice će utjecati na redosljed namirenja vjerovnika u cjelini jer će u slučaju pravomoćnosti presude I. Z. izgubiti pravo na namirenje tražbine iz prodaje založene stvari s obzirom na to da će založno pravo koje je stekao Z. - Z. d.o.o. prestati. Naime, u slučaju pravomoćnosti presude bit će utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osiguranju novčane tražbine stjecanjem založnog prava na nekretnini koja je predmet prodaje od 28. travnja 2008. te da je tuženik dužan trpjeti uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja na način da se briše založno pravo s nekretnina A. p. d.d. u stečaju upisano u korist Z. - Z. d.o.o. S..

Slijedom navedenog, pljenidbom tražbine koju Z. Z.d.o.o. ima prema A. p. d.d. u stečaju, I. Z. je stekao pravo da se umjesto Z. Z.d.o.o. naplati iz kupovnine koja je ostvarena prodajom nekretnine ali samo pod uvjetom da pravomoćnom presudom ne bude utvrđeno da založno pravo Z. Z.d.o.o. ne proizvodi pravni učinak prema stečajnoj masi A. p. d.d. u stečaju V..

U slučaju da Z. - Z. d.o.o. izgubi pravo na odvojeno namirenje iz predmetne nekretnine prestaje i pravo naplate tražbine I. Z. iz te kupovnine. Stoga nije odlučno što je I. Z. svoje pravo upisao prije pokretanja parnice radi pobijanja pravnih radnji jer on svoje pravo naplate osniva na pravu zaloga Z. - Z. d.o.o. jer sukladno čl. 111. st. 6. OZ-a, presuda donesena u parnici o osporenoj tražbini djeluje protiv ovršenika i svih vjerovnika.

Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio odredbe navedenih članaka Ovršnog zakona kada je ocijenio da parnica koju vodi Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, protiv društva Z. - Z. d.o.o. S. ne sprečava donošenje rješenja o namirenju vjerovnika I. Z..

Valjalo je stoga, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud sukladno čl. 111. st. 3. OZ-a donijeti rješenje o odgodi namirenja I. Z. do pravomoćnog okončanja parnice koja se vodi pod poslovnim brojem P-97/11.

U Zagrebu 6. ožujka 2013.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.